



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

арбитражного суда первой инстанции

«31» января 2020 года

Дело № А38-10269/2019

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 31 января 2020 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Лежнина В.В.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания
секретарем Рыбаковой А.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению заместителя прокурора города Йошкар-Олы Республики Марий Эл

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью негосударственному (частному) охранному предприятию «Фарб-М»
(ОГРН 1031200417335, ИНН 1215088705)

о привлечении к административной ответственности

третье лицо Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл

с участием представителей:

от прокурора – Алтынбаева Ф.Р. старший помощник прокурора РМЭ,

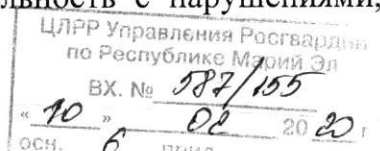
от ответчика – Чернышева М.Н. по доверенности,

от третьего лица – Пакулина Е.Г., Кленчива А.З. по доверенностям

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора города Йошкар-Олы Республики Марий Эл (далее – прокурор, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью негосударственного (частного) охранного предприятия «Фарб-М» (далее – ответчик, ООО НОП «Фарб-М», общество, лицензиат) к административной ответственности по частям 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа по правилам статьи 4.4 КоАП РФ.

Требование мотивировано тем, что общество осуществляет лицензируемую негосударственную (частную) охранную деятельность с нарушениями, в том



числе грубыми, условий, предусмотренных лицензией (т.1, л.д. 3-11, т.2, л.д. 166-167).

Ответчик в отзыве на заявление, в дополнении к нему и в судебном заседании просил отказать в удовлетворении требования о привлечении ООО НОП «Фарб-М» к административной ответственности. При это он указал на несоблюдение прокурором порядка проведения проверки (предмет проверки не конкретизирован, перечень истребимых документов не определен, предыдущая прокурорская проверка закончилась за пять дней до начала новой проверки), на недоказанность нарушения правил хранения и учета оружия и патронов, а также специальных средств, за исключением нарушения порядка хранения резиновых палок, которое по своему характеру является малозначительным. Общество также опровергает нарушение им требований к специальной форменной одежде и к порядку размещения информации для персонала и посетителей объекта охраны об осуществлении на нем внутриобъектового и пропускного режимов (т.2, л.д. 17-27, 56-60, 166-167).

В соответствии со статьей 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл.

Третье лицо в письменном отзыве на заявление и в судебном заседании поддержало требование заместителя прокурора и пояснило, что книга номерного учета и закрепления оружия является одним из основных документов текущего учета оружия, ведение книги приема и выдачи оружия и патронов к нему относится к полномочиям должностных лиц, на которых приказом руководителя возложена обязанность по ведению учетной документации (т.2, л.д. 48-49, 166-167).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения участников дела, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым привлечь ответчика к административной ответственности исходя из следующих правовых и процессуальных оснований.

Обществу с ограниченной ответственностью негосударственному (частному) охранному предприятию «Фарб-М» отделом Росгвардии по Республике Марий Эл выдана лицензия № 268 от 12.07.2003 на осуществление частной охранной деятельности (т.1, л.д. 58-59).

21.11.2019 заместителем прокурора г. Йошкар-Олы принято решение о проведении с участием сотрудников Управления Росгвардии по Республике Марий Эл проверки в отношении ООО НОП «Фарб-М» на предмет соблюдения законодательства о частной охранной деятельности, об обороте оружия и боеприпасов (т.1, л.д. 36). Решение о проведении проверки составлено по форме, утвержденной приказом Генпрокуратуры России от 17.03.2017 № 172, доведено до сведения уполномоченного представителя проверяемой организации не позднее дня начала проверки. Проверка проведена с соблюдением правил статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно которой допускается проведение повторной проверки в связи с теми же фактами, которым по итогам ранее проведенной проверки уже была да-

на или должна была быть дана правовая оценка, по истечении установленного статьей 24 месячного срока устранения нарушений закона, выявленных в ходе первоначальной прокурорской проверки. Ограничений для проведения повторной проверки, имеющей иной предмет, а также в случае невыявления нарушений при проведении предыдущей проверки, названный федеральный закон не устанавливает. Поэтому проведение в отношении ООО НОП «Фарб-М» прокурорской проверки с 17.10.2019 по 15.11.2019 на предмет соблюдения законодательства об охранной деятельности на основании решения заместителя прокурора г.Йошкар-Олы № 568 от 17.10.2019, по результатам которой нарушения не выявлены, не препятствовало проведению в отношении общества новой проверки.

В рамках проверки был осуществлен осмотр территории и помещения по месту нахождения лицензиата (г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 16а), а также по месту нахождения одного из объектов охраны (г. Йошкар-Ола, ул. Крылова, д. 24), оформленных протоколами осмотра (т.1, л.д. 40-51), исследованы оформляемые в обществе учетные документы. В ходе проверки выявлены нарушения лицензионных требований при осуществлении обществом частной охранной деятельности, отраженные в акте проверки от 11.12.2019 (т.1. л.д. 52-57).

16 декабря 2019 года заместителем прокурора г. Йошкар-Олы с учетом характера выявленных нарушений закона вынесено на основании пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и статьи 28.4 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении (т.1. л.д. 22-30). Учитывая, что среди выявленных нарушений имелись также нарушения грубого характера, действия (бездействие) ООО НОП «Фарб-М» квалифицированы как по части 3, так и по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с правилами части 3 статьи 23.1 КоАП РФ и главы 25 АПК РФ заместитель прокурора обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Правомерность заявленного требования проверена арбитражным судом по правилам глав 25 и 29 АПК РФ, а также в соответствии с нормами административного законодательства.

Предмет доказывания определен законом. Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Основанием привлечения к административной ответственности является административное правонарушение – противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (статья 2.1 КоАП РФ).

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). При этом понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

При этом указанная деятельность включает оказание исчерпывающего перечня услуг, предусмотренных частью 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о частной охранной деятельности), в том числе услуг по охране объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении; услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах; услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к анти-террористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 указанного Закона.

Во исполнение статьи 11.2 Закона о частной охранной деятельности постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 утверждено Положение о лицензировании частной охранной деятельности (далее – Положение о лицензировании), в котором закреплен перечень лицензионных условий по каждому виду охранных услуг.

В силу подпункта «г» пункта 2(1) Положения лицензиат обязан соблюдать требования, предусмотренные частью 3 (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), частями 7 и 8 статьи 12 Закона о частной охранной деятельности.

Согласно части 3 статьи 12 Закона о частной охранной деятельности в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов персонал и посетители объекта охраны должны быть проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию. Такая информация должна содержать сведения об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

Однако общество не проинформировало персонал и посетителей охраняемого им на основании договора № 09/2019 от 01.06.2019 здания АО «Марий Эл – Фармация» **об условиях** осуществления в нем внутриобъектового и пропускного режимов, что подтверждается протоколом смотра от 29.11.2019 и материалами фотосъемки (т.1, л.д. 40-42, 51, т.2, л.д. 13).

Согласно частям 7 и 8 статьи 12 Закона о частной охранной деятельности работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к **конкретной частной охранной организации**. Аналогичные правила закреплены в Правилах ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг, содержащихся в Приложении № 10 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587.

Между тем в ходе осмотра здания АО «Марий Эл – Фармация» установлен факт его охраны работниками **ООО НОП «Фарб-М»** в специальной форменной одежде с надписью «Компания «Фарб» без конкретизации на ней сведений, позволяющих определить работников в качестве сотрудников **ООО НОП «Фарб-М» (ИНН 1215088705)**, а не иной компании, например **ООО НОП «Фарб» (ИНН 1215181831)**, что подтверждается протоколом смотра от 29.11.2019 и материалами фотосъемки (т.1, л.д. 40-44).

С учетом изложенного арбитражный суд признает доказанным событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении ответчиком лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности.

Согласно подпункту «д» пункта 2(1) Положения к лицензионным требованиям при осуществлении названных услуг относится соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия. При этом нарушение такого требования является в силу подпункта «б» пункта 8 Положения грубым нарушением лицензионного требования при осуществлении частной охранной деятельности.

Арбитражным судом установлено нарушение обществом правил оборота служебного оружия, а именно, его учета и хранения.

Согласно пункту 55 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814, юридические лица после получения в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации или ее территориальных органах разрешений на хранение или на хранение и использование оружия обязаны хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц.

В целях реализации постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 приказом МВД России от 12.04.1999 № 288 утверждена Инструкция по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, которая устанавливает обязательные требования по ведению учета оружия и патронов (далее – Инструкция). Так, согласно пункту 163 Инструкции оружие

должно храниться юридическими лицами в сейфах, шкафах, пирамидах, стеллажах и ящиках, установленных в специально оборудованных помещениях, в разряженном состоянии, со спущенным курком, поставленным на предохранитель, чистым и смазанным, отдельно от патронов.

Между тем в ходе проверки установлено, что служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, кал. 9x17 «Курц» серия ВЕТ номер 3400, 2003 года выпуска, хранилось в сейфе в неочищенном состоянии, что подтверждается актом от 21.11.2019 проверки наличия, организации хранения, учета и технического состояния оружия и патронов, составленным по форме в соответствии с приложением № 8 к Административному регламенту исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, утвержденному приказом МВД России от 29.06.2012 № 646. При этом акт составлен в присутствии начальника службы дежурной части ООО НОП «ФарбМ» Иванова О.А. без внесения им каких-либо замечаний (т.1, л.д. 37-39). Довод ответчика о том, что ранее составления указанного акта в этот же день проверяющими должностными лицами был составлен акт осмотра используемого обществом оружия и патронов, в котором указано на отсутствие недостатков (т.2, л.д. 34), не опровергает факт нарушения порядка хранения оружия марки ИЖ-71 серии ВЕТ № 3400, так как этот акт составлен по форме, закрепленной в приложении № 11 к Административному регламенту Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте, утвержденному приказом МВД России от 21.05.2012 № 529, и только лишь отражает результаты сверки вида модели, серии, номера и года выпуска оружия с учетными данными.

Пунктами 123 и 124 Инструкции предусмотрено, что **количественный и номерной учет оружия и патронов** в организации осуществляется руководителем юридического лица или его заместителем, ответственным за сохранность оружия и патронов в организации, либо **работником, на которого приказом руководителя юридического лица возложены такие обязанности. Учет оружия или патронов ведется** по нарядам, накладным, карточкам, ведомостям, актам и другим приходно-расходным документам, а также реестрам, **книгам и журналам учета оружия и патронов.**

Лицами, ответственными за сохранность оружия ведутся реестры, книги и журналы учета оружия, в том числе книга приема и выдачи оружия и патронов (приложение 61); список закрепления оружия, размещенного в сейфах, шкафах, пирамидах (приложение 66) при размещении оружия и патронов в отдельной комнате; в организациях с особыми уставными задачами, к которым в силу статей 4 и 12 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» относятся, в том числе частные охранные организации, ведутся также книги номерного

учета и персонального закрепления оружия и патронов, которые являются основными документами текущего учета оружия, состоящего на балансе юридических лиц, а также полученного во временное пользование в органах внутренних дел или в других государственных военизированных организациях (пункты 127, 133 и 144 Инструкции).

В ноябре 2019 года начальники охраны ООО НОП «Фарб-М» Вереин А.Ю. и Замалутдинов М.Т. осуществляли не только фактический прием и выдачу оружия и патронов сотрудникам частной охранной организации, но и фиксировали соответствующие сведения в книге выдачи и приема оружия и патронов, осуществляя тем самым учет оружия и патронов (т.1, л.д. 66-86).

Между тем приказ о возложении на указанных лиц обязанности **по ведению учета** оружия и патронов обществом не представлен, имеется лишь приказ от 15.04.2019 о назначении их ответственными **за прием-выдачу** служебного оружия (т.1, л.д. 87-88). Ссылка ответчика в опровержение совершения указанного нарушения на постановление № 12ЛРР003140120000004 от 14.01.2020 о привлечении к административной ответственности Иванова О.А. (начальника службы дежурной части ООО НОП «Фарб-М») является необоснованной, так как оно касается действий (бездействия) только этого должностного лица, в том числе в части учета выдачи и приема оружия.

В соответствии с пунктом 125 Инструкции учетные документы юридических лиц составляются согласно требованиям по ведению делопроизводства в подразделениях лицензионно-разрешительной работы. Так, в силу пункта 27.8 Инструкции по делопроизводству в войсках национальной гвардии Российской Федерации, утвержденной приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 06.06.2017 № 160, в журналах (карточках) учета запрещается делать подчистки, а также исправления с применением корректирующей жидкости. Внесенные работниками исправления оговариваются и заверяются подписью с проставлением даты (т.2, л.д. 85-164).

Однако книга выдачи и приема оружия и патронов ведется обществом с нарушением указанных требований по ведению делопроизводства.

Кроме того, в ООО НОП «Фарб-М» с 06.09.2004 ведется книга номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов, а также имеется список закрепления оружия и патронов, находящихся в комнате хранения оружия № 1, по состоянию на 18.11.2019 (т.1, л.д. 60-61, 62-64). Однако указанные учетные документы содержат противоречивую информацию. Так, по списку за Коротковым А.В. закреплено служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 3400, 2003 года выпуска. В то же время согласно книге за этим охранником помимо указанного оружия закреплены ещё 3 единицы оружия: служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 5031, служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 5694, служебное гладкоствольное длинноствольное огнестрельное оружие марки Сайга-410 номер ЛО7273585. Ответчик признал, что в книге не отражены сведения о фактической сдаче Коротковым А.В. указанных трех единиц оружия. Тем самым общество не обеспечивает надлежащее ведение книги номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов. При

этом ему не вменяется совершение действий, которые привели к расхождению данных о числящемся в организации оружии с учетными данными ОЛРР.

Тем самым учет и хранение оружия в частной охранной организации велись ненадлежащим образом и неуполномоченными лицами.

Арбитражным судом установлено нарушение обществом правил оборота специальных средств, а именно, его учета и хранения.

Правила приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности, содержатся в Приложении № 13 к постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 № 587. Вопреки пунктам 6 и 7 указанных правил на момент проверки не велся надлежащий учет по моделям и количеству таких используемых обществом специальных средств, как палки резиновые ПР-Т, ПР-89, ПР-К, ПР-73м, а их хранение осуществлялось в сейфе № 4 с посторонними предметами, что подтверждается протоколом осмотра, проведенного 22.11.2019 и 27.11.2019, а также материалами фотосъемки (т.1, л.д. 45-50).

Кроме того, в нарушение пунктов 5 и 8 названных Правил на момент проведения проверки выдача специальных средств на удаленных объектах охраны ООО НОП «Фарб-М» (охраняемых по государственному контракту от 01.03.2019, заключенному с Межрайонной ИФНС № 4 по РМЭ, по договорам от 25.02.2019 № 30к, от 01.03.2019 №№ 26к, 33к, 34к, 35к, от 05.04.2019 № 58к, заключенным с АО «Росспиртпром») осуществлялась в отсутствие **решения руководителя частной охранной организации** о возможности их передачи непосредственно на объектах охраны и без определения лица, ответственного за учет и сохранность специальных средств (т.1, л.д. 91-151).

Тем самым учет и хранение специальных средств осуществлялся в частной охранной организации с нарушением правил их оборота.

С учетом изложенного арбитражный суд признает доказанным событие административного правонарушения, выразившееся в грубом нарушении обществом лицензионного требования при осуществлении частной охранной деятельности.

Обязательным признаком состава административного правонарушения является вина. В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Принимая во внимание положения части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, арбитражный суд считает доказанной вину ООО НОП «Фарб-М» в нарушении лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности, поскольку им не были приняты все зависящие от него меры для их соблюдения. Сведения об объективных обстоятельствах, препятствовавших выполнению таких требований, ответчиком не представлены.

Проведя по правилам статей 71 и 162 АПК РФ анализ имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд делает итоговый вывод о наличии в действиях ООО НОП «Фарб-М» составов административных правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Возможности применения в рассматриваемом деле статьи 2.9 КоАП РФ арбитражным судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

КОПИЯ

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В пункте 18 постановления указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Учитывая количество правонарушений и их совершение в сфере оборота оружия и специальных средств, а также квалификацию выявленных нарушений в качестве грубых, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Арбитражным судом не установлено нарушений процессуальных прав и законных интересов лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении принято на основании статей 22, 25, 27 Федерального закона РФ от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и статьи 28.4 КоАП РФ в соответствии с компетенцией заместителя прокурора на возбуждение производства по делам об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных частями 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Постановление вынесено с участием представителя общества по доверенности, права и интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, при этом не нарушены. Форма и содержание постановления не противоречат правилам статей 28.2 и 28.4 КоАП РФ. Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения ответчика к административной ответственности не истек.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, а также обстоятельств, вызывающих неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, арбитражным судом не установлено.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ, принимает решение о привлечении ООО НОП «Фарб-М» к административной ответственности по частям 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

По правилам частей 2 и 3 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Поэтому обществу необходимо назначить административное наказание в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, которая предусматривает для юридических лиц возможность применения наказания в виде административного штрафа в размер от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

В то же время согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При этом размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Учитывая, что установленные настоящим решением правонарушения не повлекли причинение вреда жизни и здоровью граждан, совершены обществом впервые и устранены им во время и сразу после проверки, арбитражный суд считает возможным для достижения предусмотренных статьей 3.1 КоАП РФ целей административного наказания и назначения его применительно к таким обозначенным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П критериям, как справедливость и соразмерность, уменьшить размер административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, установив его в размере 50 000 рублей.

Государственная пошлина по делу взысканию не подлежит, так как Налоговым кодексом РФ не предусмотрено взимание госпошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

КОПИЯ

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное предприятие «Фарб-М» (ОГРН 1031200417335, ИНН 1215088705, место нахождения: 424020, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 16, стр. А, каб. 4) к административной ответственности по частям 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Обязать общество с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное предприятие «Фарб-М» уплатить штраф в течение шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения арбитражного суда в законную силу по следующим реквизитам:

наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Прокуратура Республики Марий Эл), счет получателя – 40101810922020016001 в ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола, ИНН 1215037348, КПП получателя – 121501001, БИК – 048860001, код бюджетной классификации – 41511690010016000140, ОКТМО – 88701000.

Подлинник платежного документа об уплате административного штрафа в указанный срок необходимо представить в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

В.В. Лежнин



