



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
17 августа 2020 года

Дело № А38-10269/2019

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

при участии представителя
от заинтересованного лица: Чернышевой М.Н. (доверенность от 26.08.2019)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное
предприятие «Фарб-М»

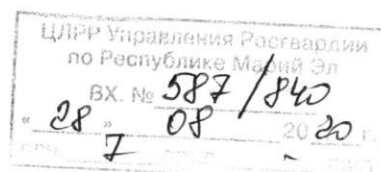
на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.01.2020 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020
по делу № А38-10269/2019

по заявлению заместителя прокурора города Йошкар-Олы Республики Марий Эл о привлечении общества с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное предприятие «Фарб-М» (ИНН: 1215088705, ОГРН: 1031200417335)
к административной ответственности, предусмотренной частями 3 и 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо – Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл,

и у с т а н о в и л :

заместитель прокурора города Йошкар-Олы Республики Марий Эл (далее – Прокурор) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл о привлечении общества с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное предприятие «Фарб-М» (далее – Общество) к административной ответственности на основании частей 3 и 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).



К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее – Управление).

Решением суда первой инстанции от 31.01.2020 Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на положения Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 2202-1), Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии), Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), постановление Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (далее – Постановление № 814), заявитель считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, проверка Общества проводилась повторно с нарушением действующего законодательства. Выводы судов о ненадлежащем учете и хранении оружия и специальных средств и об отсутствии информирования персонала охраняемой организации об условиях осуществления внутриобъектового и пропускного режимов, являются неверными.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве возразило относительно доводов заявителя, представило ходатайство о рассмотрении спора в его отсутствие.

Прокурор в отзыве считает законными обжалуемые судебные акты, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направил.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Прокуратурой города Йошкар-Олы совместно с Управлением на основании решения о проведении проверки от 21.11.2019 в период с 21.11 по 10.12.2019 проведена проверка соблюдения Обществом требований законодательства об обороте оружия и боеприпасов, законодательства о частной охранной деятельности.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки наличия, учета и технического состояния оружия и патронов от 21.11.2019 и протоколе осмотра от 29.11.2019.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частями 3, 4 статьи 14.1 КоАП РФ, Прокурор 16.12.2019 вынес постановление возбуждения дела об административном правонарушении и обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении нарушителя к административной ответственности.

Руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), Закона № 2487-1, Положением о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее – Положение № 498), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) Общества составов вмененных правонарушений, не усмотрел оснований для призна-

ния их малозначительными, не установил процессуальных нарушений при производстве по делу и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В части 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В части 4 названной статьи установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В соответствии с пунктом 32 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ частная охранная деятельность относится к лицензируемым видам деятельности.

Порядок лицензирования частной охранной деятельности, осуществляемой юридическими лицами, учрежденными специально для оказания охранных услуг, определен Положением № 498.

Согласно подпункту «г» пункта 2 (1) Положения № 498 лицензиат обязан соблюдать требования, предусмотренные частью 3 (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), частями 7 и 8 статьи 12 Закона о частной охранной деятельности.

Частью 3 статьи 12 Закона № 2487-1 предусмотрено, что в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов персонал и посетители объекта охраны должны быть проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию. Такая информация должна содержать сведения об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

В частях 7 и 8 статьи 12 Закона № 2487-1 определено, что работники частной охранной организации имеют право оказывать охранные услуги в специальной форменной одежде, если иное не оговорено в договоре с заказчиком. Оказание работниками частной охранной организации услуг в специальной форменной одежде должно позволять определять их принадлежность к конкретной частной охранной организации.

К лицензионным требованиям при осуществлении названных услуг относится соблюдение лицензиатом правил оборота оружия и специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации специальных средств и (или) оружия. При этом в силу подпункта «б» пункта 8 (1) Положения нарушение требований подпункта «д» пункта 2 (1) Положения является грубым нарушением лицензионных требований (подпункт «д» пункта 2 (1) Положения № 2487-1).

На основании пункта 163 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, которая устанавливает обязательные требования по ведению учета оружия и патронов, утвержденной приказом МВД России от 12.04.1999 № 288 (далее – Инструкция), оружие должно храниться юридическими лицами в сейфах, шкафах, пирамидах, стеллажах и ящиках, установленных в специально оборудованных помещениях, в разряженном состоянии, со спущенным курком, поставленным на предохранитель, чистым и смазанным, отдельно от патронов.

Пунктами 123 и 124 Инструкции предусмотрено, что количественный и номерной учет оружия и патронов в организации осуществляется руководителем юридического лица или его заместителем, ответственным за сохранность оружия и патронов в организации, либо работником, на которого приказом руководителя юридического лица возложены такие обязанности. Учет оружия или патронов ведется по нарядам, накладным, карточкам, ведомостям, актам и другим приходно-расходным документам, а также реестрам, книгам и журналам учета оружия и патронов.

Лицами, ответственными за сохранность оружия ведутся реестры, книги и журналы учета оружия, в том числе книга приема и выдачи оружия и патронов (приложение 61); список закрепления оружия, размещенного в сейфах, шкафах, пирамидах (приложение 66) при размещении оружия и патронов в отдельной комнате; в организациях с особыми уставными задачами, к которым в силу статей 4 и 12 Федерального Закона об оружии относятся, в том числе частные охранные организации, ведутся также книги номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов, которые являются основными документами текущего учета оружия, состоящего на балансе юридических лиц, а также полученного во временное пользование в органах внутренних дел или в других государственных военизированных организациях (пункты 127, 133 и 144 Инструкции).

Учетные документы юридических лиц составляются согласно требованиям по ведению делопроизводства в подразделениях лицензионно-разрешительной работы. В силу пункта 27.8 Инструкции по делопроизводству в войсках национальной гвардии Российской Федерации, утвержденной приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 06.06.2017 № 160, в журналах (карточках) учета запрещается делать подчистки, а также исправления с применением корректирующей жидкости. Внесенные работниками исправления оговариваются и заверяются подписью с проставлением даты (пункт 125 Инструкции).

В рассмотренном случае на основании лицензии от 12.07.2003 № 268 Общество осуществляет частную охранную деятельность.

Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.12.2019 следует, что Обществу вменяется нарушение требований части 3, 7, 8 статьи 12, части 8 статьи 15 Закона № 2487-1, пункта «д» пункта 2 (1) Положения № 498, пунктов 123, 124, 125, 127, 133, 144, 163 Инструкции, пунктов 5, 6, 7, 8 Правил приобретения, учета, хранения и ношения специальных средств, приобретения и обращения огнестрельного оружия и патронов к нему, применяемых в ходе осуществления частной охранной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее – Правила № 587).

В ходе проверки установлено и материалами дела подтверждается, что Общество проинформировало персонал и посетителей охраняемого им на основании договора от 01.06.2019 № 09/2019 здания АО «Марий Эл – Фармация» об условиях осуществления в нем внутриобъектового и пропускного режимов; установлен факт его охраны работниками Общества в специальной форменной одежде с надписью «Компания «Фарб» без конкретизации на ней сведений, позволяющих определить работников в качестве сотрудников Общества

(ИНН: 1215088705); хранение служебного короткоствольного огнестрельного оружия марки ИЖ-71, кал. 9x17 «Курц» серия ВЕТ номер 3400, 2003 года выпуска, в сейфе в неочищенном состоянии. В ноябре 2019 года начальники охраны Общества Вереин А.Ю. и Замалутдинов М.Т. осуществляли не только фактический прием и выдачу оружия и патронов сотрудникам частной охранной организации, но и фиксировали соответствующие сведения в книге выдачи и приема оружия и патронов, осуществляя тем самым учет оружия и патронов. Однако приказ о возложении на указанных лиц обязанности по ведению учета оружия и патронов Обществом не представлен, имеется лишь приказ от 15.04.2019 о назначении их ответственными за прием-выдачу служебного оружия. В книге выдачи и приема оружия и патронов ведется Обществом с нарушением указанных требований по ведению делопроизводства.

Обществом с 06.09.2004 велась книга номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов, а также имеется список закрепления оружия и патронов, находящихся в комнате хранения оружия № 1, по состоянию на 18.11.2019.

Вместе с тем суды установили, что указанные учетные документы содержали противоречивую информацию. Так, по списку за Коротковым А.В. закреплено служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 3400, 2003 года выпуска. В то же время согласно книге за этим охранником помимо указанного оружия закреплены еще 3 единицы оружия: служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 5031, служебное короткоствольное огнестрельное оружие марки ИЖ-71, серия ВЕТ номер 5694, служебное гладкоствольное длинноствольное огнестрельное оружие марки Сайга-410 номер ЛО7273585. Суды обоснованно посчитали, что Общество не обеспечивает надлежащее ведение книги номерного учета и персонального закрепления оружия и патронов. При этом ему не вменяется совершение действий, которые привели к расхождению данных о числящемся в организации оружии с учетными данными ОЛПР.

На момент проверки не велся надлежащий учет по моделям и количеству таких используемых обществом специальных средств, как палки резиновые ПР-Т, ПР-89, ПР-К, ПР-73м, а их хранение осуществлялось в сейфе № 4 с посторонними предметами.

Выдача специальных средств на удаленных объектах охраны Обществом осуществлялась в отсутствие решения руководителя частной охранной организации о возможности их передачи непосредственно на объектах охраны и без определения лица, ответственного за учет и сохранность специальных средств.

Факт допущенных нарушений подтверждается актом проверки от 11.12.2019, постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.12.2019, протоколом осмотра от 29.11.2019 и материалами фотосъемки.

Доказательства наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований действующего законодательства, а также доказательства, свидетельствующие о том, что Общество приняло все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения или действовало в состоянии крайней необходимости, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена в частях 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении суды не установили. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном деле суды не усмотрели.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения судом дела не истек.

Исследовав и оценив обстоятельства совершенного Обществом правонарушения, степень его вины, вредных последствий, суды уменьшили сумму административного штрафа по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ до 50 000 рублей.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что проверка проведена повторно и с нарушением норм действующего законодательства, отклоняется.

Суды установили, что 21.11.2019 Прокурор принял решение о проведении с участием сотрудников Управления Росгвардии по Республике Марий Эл проверки в отношении Общества на предмет соблюдения законодательства о частной охранной деятельности, об обороте оружия и боеприпасов. Решение о проведении проверки составлено по форме, утвержденной приказом Генпрокуратуры России от 17.03.2017 № 172, доведено до сведения уполномоченного представителя проверяемой организации не позднее дня начала проверки. Проверка проведена с соблюдением правил статьи 21 Федерального закона № 2202-1, согласно которой допускается проведение повторной проверки в связи с теми же фактами, которым по итогам ранее проведенной проверки уже была дана или должна была быть дана правовая оценка, по истечении установленного статьей 24 месячного срока устранения нарушений закона, выявленных в ходе первоначальной прокурорской проверки. Ограничений для проведения повторной проверки, имеющей иной предмет, а также в случае невыявления нарушений при проведении предыдущей проверки, названный федеральный закон не устанавливает. Проведение в отношении Общества прокурорской проверки с 17.10.2019 по 15.11.2019 на предмет соблюдения законодательства об охранной деятельности на основании решения Прокурора от 17.10.2019 № 568, по результатам которой нарушения не выявлены, не препятствовало проведению в отношении Общества новой проверки.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права; направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Республики Марий Эл и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 31.01.2020 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 по делу № А38-10269/2019 оставить без

изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью негосударственное (частное) охранное предприятие «Фарб-М» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
КОЛОДНО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
«КОПИЯ ВЕРНА»
СПЕЦИАЛИСТ КУПАКОВА М.Н.

18. 08

2020г.

