



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://aas-arbitr.ru тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

13 июня 2019 года

Дело № А38-701/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10.06.2019.
Постановление в полном объеме изготовлено 13.06.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Бельшиковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную
жалобу общества с ограниченной ответственностью охранные агентство «Тайна-
сервис-Волжск» (425000, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул.
Орлова, д. 17; ОГРН 1021202250607, ИНН 1216006399)

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.04.2019
по делу № А38-701/2019,

принятое судьей Коноваловым И.М.

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной
гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл о привлечении
общества с ограниченной ответственностью охранные агентство «Тайна-
сервис-Волжск» к административной ответственности, предусмотренной
частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях,

без участия лиц,

и установил:

21.06.2019
387/2019
13

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии
Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее - Управление
Росгвардии, административный орган) обратилось в Арбитражный суд
Республики Марий Эл с заявлением о привлечении общества с

12011123

ограниченной ответственностью охранные агентство «Тайна-сервис-
Волжск» (далее - Общество, ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск») к
административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением от 03.04.2019 Арбитражный суд Республики Марий Эл
удовлетворил заявленное требование, и привлек ООО ЧОП «Сатурн» к
административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в
виде предупреждения.

Не согласившись с принятым судебным актом,
ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск» обратилось в Первый арбитражный
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить
решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в
удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы (с учетом дополнения к ней)
заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих
значение для дела, неправильное применение судом первой инстанции норм
материального и процессуального права.

Заявитель жалобы полагает, что с учетом конкретных обстоятельств
дела возможно применение в данном случае положений статьи 2.9 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях и
признание правонарушений малозначительным.

По мнению Общества, судом первой инстанции нарушены его права,
выразившиеся в лишении права участвовать в прениях, поскольку слово
было предоставлено лишь заявителю, что привело к принятию незаконного
судебного акта.

В отзыве на апелляционную жалобу административный орган
указывает на законность обжалуемого судебного акта, просит оставить его
без изменения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного
заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем
размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного
суда, представителей в судебное заседание не направили.

Административный орган ходатайствует о рассмотрении дела без
участия своего представителя.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в
отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по
имеющимся в материалах дела доказательствам.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом
норм материального и процессуального права проверены Первым
арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями
257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации.

Установлено по делу, что ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск» на основании лицензии от 10.06.1996 № 3 осуществляет частную охранную деятельность.

На основании распоряжения Управления Роствардии, изданного во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 05.11.2017 № Пр-2269, уполномоченное должностное лицо Отдела лицензионно-разрешительной работы по городу Йошкар-Оле Управления Роствардии по Республике Марий Эл провело внеплановую выездную проверку в отношении ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск».

Результаты проверки зафиксированы в акте от 09.01.2019.

10.01.2019 директору Общества выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Усмотрев в действиях ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск» признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Роствардии 22.01.2019 составило протокол об административном правонарушении.

В соответствии со статьями 23.1, 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный орган обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции исходил из доказанности события административного правонарушения и состава в действиях юридического лица, соблюдения процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, отсутствия оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва не нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствующие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на орган или лицо, которые составили этот протокол, и не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Порядок лицензирования частной охранной деятельности определен положением о лицензировании, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее - Положение о лицензировании).

В силу подпункта «б» пункта 8(1) Положения о лицензировании грубым нарушением лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности является нарушение частной охранной организацией правил оборота оружия и (или) специальных средств, установленных законодательством Российской Федерации, при наличии в частной охранной организации оружия и (или) специальных средств при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 (далее - Правила оборота оружия).

Согласно пункту 56 Правил оборота оружия порядок приема оружия и патронов на хранение, их передачи, выдачи и оформления необходимых учетных документов устанавливается приказами руководителей юридических лиц в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации.

В целях реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 Приказом МВД России от 12.04.1999 № 288 утверждена Инструкция по организации работы органов внутренних дел по

контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее - Инструкция).

Тем самым несоблюдение положений Правил оборота и Инструкции является грубым нарушением лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности.

В ходе проверочных мероприятий административным органом выявлены следующие грубые нарушения ООО ЧОП «Сатурн» лицензионных требований:

1. Согласно пункту 55 Правил оборота юридические лица после получения в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации или ее территориальных органах разрешений на хранение или на хранение и использование оружия в порядке, установленном Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации, обязаны хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключая доступ к ним посторонних лиц.

По утверждению административного органа обществом организована передача первого комплекта ключей от КХО между Черных С.Ф., Гуськовым В.И. и Дровосековым Е.В., однако не определен порядок хранения и использования второго комплекта ключей от места хранения оружия, приказы не согласованы с органами внутренних дел, не организована передача ключей от комнат хранения оружия по окончании дежурств под роспись в книге приема и сдачи дежурств.

Согласно пункту 178 Инструкции в юридических лицах с особыми уставными задачами первый комплект ключей от места хранения оружия, сейфов, шкафов, пирамид и ящиков должен храниться у лица, ответственного за сохранность оружия, а второй - у руководителя юридического лица.

В силу части 2 статьи 4 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» под юридическими лицами с особыми уставными задачами понимаются предприятия и организации, на которые законодательством Российской Федерации возложены функции, связанные с использованием и применением служебного оружия. Сотрудники ООО ОА «Тайне-сервис-Волжск» осуществляют охрану жизни и здоровья граждан, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах (т. 1, л.д. 26). Тем самым, с учетом правила части 4 статьи 12.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» общество признается арбитражным судом юридическим лицом с особыми уставными задачами.

Следовательно, первый комплект ключей по правилам пункта 178 Инструкции должен храниться у лица, ответственного за сохранность оружия, а второй - у руководителя юридического лица. Административным органом в судебном заседании признано, что приказами руководителя

общества, первый комплект хранился у уполномоченных приказом лиц (Черных С.Ф., Гуськова В.И., Дровосекова Е.В.). Однако второй комплект ключей, что прямо следует из журнала приема-сдачи под охрану ключей от КХО, передавался между сотрудниками дежурной части (т. 1, л.д. 75, 76); он не находился на постоянном хранении у руководителя общества. Тем самым, в действиях ответчика имеется нарушение правил пункта 178 Инструкции в указанной части.

При этом суд признает неверной позицию административного органа о нарушении Обществом абзаца второго пункта 178 Инструкции, согласно которому в случае возложения приказом руководителя организации обязанностей по выдаче оружия на начальника караула или смены, дежурного в подразделении охраны второй комплект ключей хранится у указанных лиц и передается по окончании дежурства под роспись в книге приема и сдачи дежурства, поскольку в штатное расписание ООО ОА «Тайне-сервис-Волжск» не включены указанные должности, а также отсутствует приказ руководителя, возлагающий обязанности по выдаче оружия на начальника караула или смены, дежурного в подразделении охраны.

Вместе с тем, в нарушение пункта 55 Правил оборота оружия к ключам от сейфа, в котором хранится пенал с ключами от комнат хранения оружия (далее - КХО) и сейфа, где располагается служебное оружие, имели доступ посторонние лица, сотрудники дежурной части. Так, ключи сдавались в дежурную часть и доступ к ним имели не уполномоченные по правилам пункта 178 Инструкции лица, что прямо подтверждается журналом приема-сдачи ключей от КХО (т. 1, л.д. 43-76).

Общество событие выявленного нарушения не признало, указывая на хранение ключей от сейфа и КХО в запираемом ящике в помещении охранного предприятия, где осуществляется постоянный пропускной и внутриобъектовый контроль. Кроме того, по его мнению, сами по себе ключи не дают возможности доступа к оружию и патронам в связи с наличием многоступенчатой системы защиты КХО, в связи с осуществлением охраны подразделением Росгвардии по Республике Марий Эл. Между тем указанные меры не исключают доступ к ключам от КХО, и соответственно, к оружию и патронам, лиц, не уполномоченных на их выдачу, сотрудников дежурной части, обществом не обеспечивается сохранность и безопасность хранения оружия и патронов к нему.

Напротив, журнал выдачи и приема оружия и патронов свидетельствует о наличии доступа к оружию и патронам к нему лиц, не уполномоченных руководителем Общества.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 127 Инструкции лицами, ответственными за сохранность оружия, при размещении оружия и патронов в отдельной комнате ведется книга приема (сдачи) дежурств

(приложение 63) и другие документы при наличии круглосуточной вооруженной охраны.

Общество, возражая против заявленных требований, указывает на то, что оно осуществляет не круглосуточную вооруженную охрану, а оказывает услуги по охране с использованием дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы. По его мнению, правила подпункта «в» пункта 127 на него не распространяются. Однако документальные доказательства, подтверждающие изложенные доводы, им не представлены. Напротив, уведомление и список объектов, находящихся под охраной на 25.12.2018 свидетельствуют об оказании охранных услуг 24 часа (т. 2, л. д. 49, 67). С учетом Правил оказания охранных услуг в виде вооруженной охраны имущества, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587, Обществом осуществляется именно вооруженная охрана имущества. Таким образом, доводы Общества об обратном подлежат отклонению.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно признал доказанным в действиях Общества выявленных нарушений.

2. В силу пункта 143 Инструкции выдача оружия и патронов лицом, ответственным за их хранение, осуществляется работниками организации или учреждения после внесения соответствующих записей в книгу приема и выдачи оружия под роспись лица, за которым закреплено оружие. Оружие, не закрепленное за конкретным работником, может выдаваться только по письменному распоряжению руководителя юридического лица.

В ходе проверочных мероприятий административный орган установил, что приказом директора Общества от 03.11.2016 № 130 Гуськов В.И. назначен ответственным за учет, хранение, прием и выдачу оружия (т. 1, л. д. 32). Однако приказом от 06.11.2018 № 23-С он освобожден от исполнения возложенных обязанностей (т. 1, л. д. 34).

Между тем, 11.11.2018 (записи № 1497, 1500), 23.11.2018 (запись № 1534), 25.11.2018 (записи № 1538, 1539, 1540), 02.12.2018 (записи № 1557, 1558, 1560), 16.12.2018 (записи № 1559, 1596) он выдавал оружие и патроны к нему (т. 1, л. д. 77-96). Тем самым, оружие и патроны к нему выдавались лицом, не являющимся ответственным за их хранение.

Доводы Общества о том, что приказ от 03.11.2016 № 130 не отменен, рассмотрен судом первой инстанции и правомерно отклонен, поскольку в приказе от 06.11.2018 № 23-С имеется прямое указание на освобождение Гуськова В.И. от обязанностей ответственного за оружейную комнату, учет, хранение, прием-выдачу оружия и патронов, специальных средств.

3. В соответствии с пунктом 123 Инструкции количественный и номерной учет оружия и патронов в организации осуществляется руководителем юридического лица или его заместителем, ответственным за сохранность оружия и патронов в организации, либо работником, на

которого приказом руководителя юридического лица возложены такие обязанности.

В организациях, имеющих структурные подразделения, обязанности по ведению учета приказом руководителя юридического лица также возлагаются на вышеуказанных лиц в каждом из структурных подразделений.

Однако в книге выдачи и приема оружия и патронов имеются записи, сделанные Дровосековым Е.В., на которого не возложены обязанности по учету оружия (от 11.06.2018 № 1033, 1034, от 23.06.2018 № 1069, 1070, от 24.06.2018 № 1071, 1072, от 01.07.2018 № 1094, 1095, от 07.10.2018 № 1403, от 08.10.2018 № 1404, от 10.10.2018 № 1408, от 03.11.2018 № 1474, 1475, 1476, 1477, 1478). Тем самым, количественный и номерной учет оружия и патронов к нему велся лицом, не уполномоченным на осуществление таких операций (т. 1, л. д. 77-96).

4. Согласно пункту 125 Инструкции учетные документы юридических лиц составляются согласно требованиям по ведению делопроизводства в подразделениях лицензионно-разрешительной работы, при этом записи в реестрах, книгах и журналах учета производятся на основании подлинных и исполненных приходно-расходных документов с указанием лицензий и разрешений, выданных органами внутренних дел.

Реестры, книги и журналы учета оружия и патронов, предусмотренные в настоящей Инструкции, а также формализованные бланки для автоматизированного учета перед их использованием подлежат обязательной регистрации в подразделениях лицензионно-разрешительной работы.

Порядок ведения документов внутреннего учета и обязанности лиц, ответственных за сохранность оружия и патронов в организациях и подразделениях по осуществлению ими контроля за наличием оружия, определяются приказами руководителей юридических лиц с учетом требований настоящей Инструкции.

Административным органом установлено и материалами дела подтверждается, что в книге выдачи и приема оружия и патронов имеются исправления (с № 1444 по № 1559), используются два порядковых номера № 1557 на странице 32 (т. 1, л. д. 77-96).

Общество признало выявленное нарушение.

5. В силу пункта 2(1) Положения о лицензировании лицензионным требованием при осуществлении услуг, предусмотренных частью третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», является соблюдение лицензиатом требований, предусмотренных статьей 11, частями первой - третьей (в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде обеспечения внутриобъектового и (или) пропускного режимов), седьмой и восьмой статьи 12 Закона

Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Согласно абзацу третьему статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

На основании части третьей статьи 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 утверждены Правила оказания охранных услуг в виде вооруженной охраны имущества (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил работники частной охранной организации перед получением оружия проходят инструктаж о правилах безопасного обращения с оружием, порядке его хранения, ношения, применения и использования на объекте охраны. Указанный инструктаж проводится руководителем частной охранной организации или иным должностным лицом, отвечающим за учет, хранение и использование оружия.

Приказом от 06.11.2018 № 23-С Гуськов В.И. освобожден от обязанностей ответственного за оружейную комнату, учет, хранение и прием-выдачу оружия и патронов к нему (т. 1, л.д. 34). Однако 11.11.2018 (записи № 1289,1290), 02.12.2018 (записи № 1348, 1349), 03.12.2018 (записи № 1350, 1351), 09.12.2018 (записи № 1368, 1369) и 22.12.2018 проводил инструктаж (т. 1, л.д. 102-112). Тем самым, административным органом доказано и материалами дела подтверждается, что инструктаж о правилах безопасного обращения с оружием, порядке его хранения, ношения, применения и использования на объекте охраны работников частной охранной организации проводило должностное лицо, не отвечающее за учет, хранение и использование оружия.

При этом суд признает неверной позицию административного органа о том, что выявленное обстоятельство служит грубым нарушением лицензионных требований на основании следующего.

Согласно части 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в

отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угроз причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Перечень грубых нарушений лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности содержится в пункте 8(1) Положения о лицензировании. Несоблюдение организацией требований пункта 2(1) Положения о лицензировании грубым нарушением законодательством не признается. Сведения о возникновении последствий, предусмотренных частью 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», заявителем не приведены. Тем самым, выявленное деяние признается судом нарушением лицензионных требований, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества в данной части нарушения лицензионных требований при осуществлении частной охранной деятельности, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Кроме того, на момент выдачи оружия Маклаков А.С. имел медицинское заявление давностью более одного года, что является, по мнению заявителя, нарушением статьи 12 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В предварительном судебном заседании заявитель просил не привлекать Общество к административной ответственности за выявленное нарушение (т. 2, л.д. 83-84).

Довод Общества об отсутствии оснований для проведения внеплановой выездной проверки правомерно отклонены судом первой инстанции на основании следующего.

Согласно части 5 статьи 20 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях осуществления государственного контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований при осуществлении частной детективной деятельности или частной охранной деятельности федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальные органы проводят плановую и внеплановую проверки. Указанные проверки проводятся на основании соответствующих распоряжений (приказов) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, или его территориальных органов. К отношениям, связанным с проведением проверок лицензиатов и не урегулированным настоящим Законом, применяются положения законодательства Российской Федерации.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 18.06.2012 № 589 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за частной (сыскной) и охранной деятельностью в Российской Федерации (далее - Регламент).

Согласно пункту 23 Регламента исполнение государственной функции включает в себя административные процедуры по проведению плановой и внеплановой (выездной) проверки соблюдения лицензионных требований. Проверка осуществляется должностным лицом подразделения лицензионно-разрешительной работы территориального органа МВД России по местонахождению лицензионного дела (пункт 31 Регламента).

В соответствии с пунктом 50.5 Регламента основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе, наличие приказа (распоряжения), изданного лицензирующим органом в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Изложенные положения Регламента соотносятся с нормами подпункта 3 пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пункта 2 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и являются специальными нормами права, применяемыми при осуществлении лицензионного контроля в сфере охранной деятельности.

Основанием для проведения внеплановой проверки послужило распоряжение врио начальника Управления Росгвардии по Республике Марий Эл от 03.12.2018 № 144р (т. 1, л.д. 13-17), изданное во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 05.11.2017 № Пр-2269 (т. 1, л.д. 146, 147).

Действующим законодательством не предусмотрено согласование с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки, организованной по поручению Президента Российской Федерации.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что у Управления Росгвардии имелись законные основания для проведения внеплановой проверки.

Аргументам Общества о признании существующим нарушением срока составления протокола об административном правонарушении судом дана надлежащая оценка, и они правильно отклонены как необоснованные на основании следующего.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Нарушение установленного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока составления протокола об административном правонарушении не является существенным нарушением, поскольку этот срок не является пресекательным, и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции о том, что административным органом пропущен срок давности привлечения к административной ответственности по ряду выявленных нарушений.

Согласно статье 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Материалы дела свидетельствуют о том, что по второму, третьему, и пятому нарушениям, которые не являются длящимися, истекли сроки давности привлечения Общества к административной ответственности.

Так, Гуськов В.И. выдал оружие и патроны 11.11.2018 (записи № 1497, 1500), 23.11.2018 (запись № 1534), 25.11.2018 (записи № 1538, 1539, 1540), 02.12.2018 (записи № 1557, 1558, 1560), 16.12.2018 (записи № 1559, 1596); Дровосек Е.В. выполнял обязанности по учету оружия 11.06.2018 записи № 1033, 1034, от 23.06.2018 № 1069, 1070, от 24.06.2018 № 1071, 1072, от 01.07.2018 № 1094, 1095, от 07.10.2018 № 1403, от 08.10.2018 № 1404, от 10.10.2018 № 1408, от 03.11.2018 № 1474, 1475, 1476, 1477, 1478; Гуськов В.И. проводил инструктаж 11.11.2018 (записи № 1289, 1290), 02.12.2018 (записи № 1348, 1349), 03.12.2018 (записи № 1350, 1351), 09.12.2018 (записи № 1368, 1369), 22.12.2018. Тем самым, срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с момента совершения правонарушения.

Последний случай выдачи оружия и патронов Гуськовым В.И. установлен 16.12.2018, выполнения Дровосек Е.В. обязанности по учету оружия - 03.11.2018, проведения Гуськовым В.И. инструктажа - 22.12.2018.

Следовательно, по указанным нарушениям истек трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности на день принятия решения арбитражным судом.

Последствия истечения срока давности прямо определены законом. Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производится подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае пропуска срока привлечения к административной ответственности арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал Управлению Росгвардии в привлечении ООО ОА «Тайна-сервис-Волжск» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ по второму, третьему, и пятому нарушениям.

Относительно первого, четвертого и шестого нарушений, являющихся длящимися, сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Следовательно, сроки давности привлечения к административной ответственности по первому, четвертому и шестому нарушениям исчисляются с даты составления акта проверки - 09.01.2019, поэтому установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по указанным нарушениям не пропущен.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что заявитель принял все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для выполнения норм действующего законодательства, что свидетельствует о виновности юридического лица.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить вопрос об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суда необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, суд пришел к правильному выводу о том, что рассматриваемое правонарушение несет существенную

угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Оснований для переоценки степени общественной опасности совершенного Обществом правонарушения апелляционный суд не усматривает.

Проверив процедуру привлечения Общества к административной ответственности, суд не установил существенных грубых нарушений, являющихся самостоятельным основанием для отказа административному органу в привлечении к административной ответственности.

При этом суд апелляционной инстанции отдельно исследовал вопрос о возможности применения в данном случае к юридическому лицу положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции установил наличие оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение. Так, Общество является субъектом малого предпринимательства, а правонарушение выявлено в ходе государственного контроля (надзора). Ранее ответчик не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения. Действия Общества не повлекли причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Тем самым, на основании части 2 статьи 3.4, части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд первой инстанции правомерно заменил административное наказание в виде административного штрафа предупреждением.

В соответствии со статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выражаемая в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предупреждением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельство, установленных арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, не свидетельствуют о неправильном применении им норм материального права и, соответственно, не влияют на законность обжалуемого решения, принятого с учетом рассмотренных возражений заявителя.

Принимая во внимание все вышесказанное в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу, что предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения арбитражного суда

первой инстанции отсутствуют.

Одновременно судом не получено предусмотренных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о привлечении юридического лица к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Уплаченная ошибочно государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 03.04.2019 по делу № А38-701/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью охранные агентство «Тайна-сервис-Волжск» - без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью охранные агентство «Тайна-сервис-Волжск» ошибочно уплаченную по платежному поручению от 15.04.2019 № 117 государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева

