



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«26» сентября 2018 года

Дело № А38-4568/2018

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Москвичевой Т.В., рассмотрел без вызова сторон апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Бастюн СБ» (ОГРН 1131215003193, ИНН 1215171921) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.07.2018 по делу № А38-4568/2018, принятое судьей Лежениным В.В. в порядке упрощенного производства по заявлению отдела Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Бастюн СБ» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Отделом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее – Отдел) на основании распоряжения от 12.04.2018 № 58р в отношении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Бастюн СБ» (далее – Общество) проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой составлен акт от 04.05.2018.

В ходе проверки было установлено нарушение Обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по частной охране знаний:

- матизация «Уданный выбор», расположенного по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. К. Маркса, д. 101а, на основании заключенного с индивидуальным предпринимателем Добря И.Г. договора от 01.01.2015 № 8;

- школа, расположенной по адресу: Республика Марий Эл, п. Медведово, ул. Мира, д. 9, на основании договора от 18.09.2017 № 12, заключенного с МОБУ «Медведовская средняя общеобразовательная школа № 2».

Установив в действиях Общества признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Отдел 10.05.2018 составил в отношении него протокол об административном правонарушении 12ПРР001100518000006.

Поскольку в силу статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела о привлечении к административной ответственности по статье 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат рассмотрению судьями арбитражных судов, Отдел обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.07.2018 Общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в минимальном размере 30 000 рублей.

В апелляционной жалобе Общество ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Ссылаясь на совершение правонарушения впервые, социальную направленность деятельности, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, устранение выявленных нарушений Общество считает, что административный штраф в размере 30 000 рублей не соответствует характеру совершенного административного правонарушения и влечет избыточное ограничение прав Общества.

Отдел в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

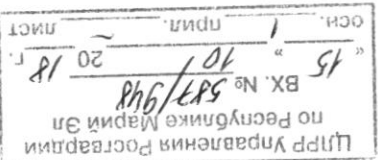
На основании пункта 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Указанная деятельность включает оказание исчерпывающего перечня услуг, предусмотренных частью 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1), в том числе услуг по охране объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

В силу подпункта «г» пункта 2(1) Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее – Положение) лицензиат обязан соблюдать требования, предусмотренные частью 3 статьи 12 Закона № 2487-1, согласно которому в случае оказания охранных услуг с использованием видеонаблюдения, а также оказания охранных услуг в виде охраны должны быть проинформированы об этом посредством размещения соответствующей информации в местах, обеспечивающих гарантированную видимость в дневное и ночное время, до входа на охраняемую территорию. Такая информация должна содержать сведения об условиях внутриобъектового и пропускного режимов.

Согласно пункту 7 Положения одним из лицензионных требований при осуществлении услуг по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона № 2487-1, является наличие на объекте охраны утвержденной лицензиатом должностной инструкции о действиях работников при оказании охранных услуг соответствующего вида. При этом в силу статьи 12.1 Закона № 2487-1 такая должностная инструкция должна соответствовать типовым требованиям, утвержденным приказом МВД РФ от 22.08.2011 № 960 (далее – Типовые требования).

Постановлением Правительства РФ от 07.10.2017 № 1235 утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства образования и науки Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации.



Пунктом 8 Положения предусмотрено, что лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества, а также при обеспечении внутреннего охранного режима на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности (за исключением объектов государственной охраны и охраняемых объектов, предусмотренных Федеральным законом «О государственной охране», а также объектов, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации), являются лицензионные требования, предусмотренные пунктами 2(1) - 5 и 7 настоящего Положения.

В соответствии с пунктом 4 Положения лицензионными требованиями при осуществлении охраны объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию дополнительно к лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 2(1) настоящего Положения, являются: а) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) служебного огнестрельного оружия и специальных средств, за исключением юридических лиц, зарегистрированных и (или) расположенных на территориях закрытых административно-территориальных образований; б) наличие у соискателя лицензии (лицензиата) дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы; в) наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) специалиста по обслуживанию технических средств охраны со стажем работы по монтажу технических средств охраны и пусконаладочным работам не менее 1 года; д) наличие у работников лицензии, осуществляющих охранные функции по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, связи с дежурным подразделением охранный организации и соответствующими дежурными частями органов внутренних дел и территориальных органов Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации; е) использование работниками лицензии при осуществлении охранных функций по принятию соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию специальных средств пассивной защиты (жилища и шлемы защитные).

Исследовав обстоятельство, имеющее значение для дела, оценки представленные в материалах дела доказательства (акт проверки от 04.05.2018, протокол об административном правонарушении от 10.05.2018), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия Общества, выражившиеся в осуществлении предпринимательской деятельности по частной охране зданий магазина и школы с нарушением указанных требований образуют событие административного правонарушения, предусмотренного в части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, Общество не проинформировало персонал и посетителей здания магазина «Удачный выбор» об установлении в нем видеонаблюдения.

Имеющаяся на момент проверки в магазине «Удачный выбор» должностная инструкция частного охранника (д.д. 51-53) не соответствовала пунктам 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 11, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5, 13 Типовых требований. Кроме того, вопреки пункту 4 Типовых требований один экземпляр должностной инструкции не был направлен в орган внутренних дел по месту нахождения соответствующего объекта охраны.

Охрана Обществом средней школы осуществлялась в отсутствие служебного огнестрельного оружия и специальных средств, дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы, в штате соискателя лицензии (лицензиата) специалиста по обслуживанию технических средств охраны, специальных средств пассивной защиты.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства при оказании услуг охраны, либо того, что невозможно принятие этих мер ввиду чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалах дела не имеется.

При изложенных обстоятельствах, вывод Отдела и суда первой инстанции о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3

статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует материалам дела.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом лицензионных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые он не мог предотвратить и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Следовательно, доказанным является наличие в деянии Общества состава рассматриваемого административного правонарушения.

Существенным процессуальным нарушением, допущенным административным органом в ходе проведения в отношении Общества проверки и производства по делу об административном правонарушении не установлено. Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности, назначенный штраф с учетом характера совершенного правонарушения соответствует минимальному размеру санкции части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый арбитражный апелляционный суд, исходя из характера вменяемого заявителю правонарушения и обстоятельств его совершения, не находит оснований для квалификации совершенного Обществом правонарушения в качестве малозначительного и освобождения от административной ответственности.

Судом не установлено исключительных оснований для снижения размера административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При определении меры ответственности судом приняты во внимание характер, количество эпизодов совершенного правонарушения.

Всем доводам апелляционной жалобы дана надлежащая правовая оценка в обоснованном судебном акте, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества суд апелляционной инстанции не усматривает.

Таким образом, Арбитражный суд Республики Марий Эл полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его вывод соответствует обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.07.2018 по делу № А38-4568/2018 оставить без изменения.

Апелляционному жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранные предприятие «Бастон СБ» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.В. Москвичева

26 09 2018
помощник судьи
ЕЛОВЕНКО С.И.